

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 2989**  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 08.10.2013  
COMPLETUL CONSTITUIT DIN:  
PREȘEDINTE: HORAȚIU PĂTRAȘCU  
GREFIER: ELENA SUZANA MUTU

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul CAZAN VLADIMIR**, având ca obiect – „O.U.G. nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic [REDACTAT], cu delegație la fila 97 din dosar și pârâtul, prin avocat [REDACTAT], cu împuternicire avocațială la fila 49 din dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

La interpelarea Curții, părțile, prin apărători arată că nu mai au cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Consilierul juridic al reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și constatarea calității de colaborator al Securității a pârâtului, prin îndeplinirea cumulativă a celor două condiții prevăzute de art. 2 lit. b din Ordonanța nr. 24/2008, modificată și completată prin Legea nr. 293/2008. Precizează că pârâtul Cazan Vladimir a relatat în notele informative depuse la dosarul cauzei informații despre persoane care discutau despre lipsa aprovizionării din acea perioadă, respectiv cozile interminabile la care stăteau cetățenii țării în acele timpuri, despre persoane care audiau postul de radio Europa Liberă sau despre persoane care doreau să plece din țară și să nu se mai întoarcă. Consideră că aceste relatări, informații se înscriu în sfera manifestărilor îndreptate împotriva sistemului totalitar comunist și au însemnat o acțiune de urmărire împotriva acestor persoane de către fosta Securitate, vizând dreptul la

viață privată, la libertatea de opinie și de exprimare, drepturi prevăzute de pactele la care România era parte și de Constituția României din acea perioadă.

Avocatul pârâtului solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, nemotivată și nelegală pentru motivele expuse în concluziile scrise, pe care le depune la dosar. Totodată, solicită comunicarea hotărârii la adresa din str. XXXXXXXXXX oraș Pantelimon, jud. Ilfov.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

## *CURTEA,*

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 5689/2/2011 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul CAZAN VLADIMIR solicitând să se constate calitatea de colaborator al Securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la viață privată, dreptul de exprimare și libertatea opiniilor și dreptul la liberă circulație.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008 și în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei Nota de constatare nr. DI/I/493/03.03.2011 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a invocat excepția de inadmisibilitate și excepția de neconstituționalitate a art.2 lit. b, art. 8, 9 și 10 din OG nr.24/2008 aprobată prin Legea nr.293/2004, arătând că aceste dispoziții încalcă prevederile art.15 din Constituția României privind neretroactivitatea legii, art.16, privind egalitatea cetățenilor în fața legii și art.30 alin.1 din Constituția României.

Pârâtul a solicitat admiterea cererii de sesizare a Curții Constituționale a României, apreciind că sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art.29 alin.1 din Legea nr.47/1992, considerând însă că pe fond, excepția este neîntemeiată, pentru considerentele arătate în punctul de vedere depus la data de 24.04.2012.

*În ședința publică din data de 24.04.2012, Curtea a respins excepția de inadmisibilitate, pentru considerentele arătate în practica hotărârii.*

În plus, Curtea a mai reținut că aspectele invocate de către pârât în susținerea excepției de inadmisibilitate, vizează fondul litigiului, în sensul în care instanța va analiza dacă actele anexate de reclamantă Notei de constatare la care se face trimitere în cuprinsul acesteia, fac dovada celor susținute în cuprinsul Notei și dovedesc sau nu calitatea pârâtului de colaborator al securității.

Prin încheierea din data de 24.04.2012, s-a dispus sesizarea Curții Constituționale a României cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor OUG nr.24/2008.

La data de 19.06.2012 reclamantul a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

La data de 28.09.2012, prin adresa nr.RCG2100/27.09.2012 a CNSAS au fost depuse la Compartimentul Informații Clasificate al Curții de Apel București înscrisuri cu caracter clasificat „secret de serviciu”.

În cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri, pentru ambele părți, și proba cu expertiză criminalistică a scrisului, raportul de expertiză fiind depus la data de 30.07.2013.

*Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:*

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a semnat un „angajament”, ( fila 45 dosar instanță) prin care se angaja să sprijine organele M.I., în rezolvarea unor probleme de competența acestora, privind apărarea patriei și să nu spună nimănui despre această colaborare, iar aspectele ce le va semnala să fie prezentate în mod obiectiv, în scris, notele informative furnizate să fie semnate cu numele conspirative „Sibianul”.

Acest „angajament” a fost dat în fața ofițerului din cadrul IJ Brașov, Serviciul 1, lt. [redacted] care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Raportului din data de 20.06.1979, pârâtul având vârsta de 28 ani și fiind preot ortodox la Parohia Jibert Județul Brașov, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Sibianul”.

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate, în scopul supravegherii informative a preoților din Protopopiatul Rupea și a locuitorilor din com. Jibert Județul Brașov.

În ceea ce privește perioada 1979-1986, când pârâtul a fost transferat la Parohia Crișana Județul Constanța, fiind preluat de IJ Constanța, în vederea cunoașterii stării de spirit în rândul preoților din Protoieria Constanța, Curtea reține că reclamantul, în Nota de constatare nu se indică documente din care să rezulte transmiterea de informații către securitate, fiind invocat un opis cu materiale furnizate de către pârât, în care se indică numele persoanelor la care se refereau informațiile și data furnizării, din care, însă, nu se poate stabili natura acelor materiale și, ceea ce este mai important, natura informațiilor furnizate, așa cum legea prevede expres.

Prin urmare, pentru perioada cât pârâtul a funcționat ca preot ortodox la Parohia Jibert Județul Brașov, în raza de activitate a IJ Brașov, nu se poate reține faptul că reclamantul ar fi furnizat informații către organele de securitate prin care să denunțe activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Se reține însă cu certitudine existența angajamentului și numele conspirativ, pe care pârâtul nu le contestă, însă arată faptul că a semnat angajamentul dar nu cu securitatea, ci cu acea componentă a MI care privea apărarea țării, manifestările naționalist șovine ale preoților maghiari și ale populației maghiare și acea ca obiectiv represiunea împotriva adversarilor regimului comunist.

Este adevărat că, în cuprinsul angajamentului pârâtul a menționat că „mă angajez să sprijin organele M.I., în rezolvarea unor probleme de competența acestora, privind apărarea patriei”, însă urmează ca acest angajament să fie coroborat cu celelalte probe administrate în cauză, pentru a verifica dacă, ulterior angajamentului, pârâtul a furnizat informații organelor de securitate ale IJ Constanța și dacă acele informații se refereau la apărarea patriei, sau erau informații care denunțau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Pentru perioada 1986-1989, când pârâtul a fost preluat de IJ Constanța, în Nota de constatare se rețin trei Note informative, depuse de reclamant la dosarul instanței, cu privire la numitul [redacted] fost membru PNT, condamnat în anul 1950 pentru delictul de instigare publică, în care informează (în NI din 26.01.1989) că a sesizat o atitudine de nemulțumire exprimată voalat, legat de aprovizionare, în sensul că nu găsește cele necesare și în mod deosebit cu privire la fiul său, sef de fermă la Limanu care ar fi nemulțumit de comportamentul organelor locale de partid și de stat, ce pretind lucruri imposibile, iar primul secretar se poartă brutal cu oamenii.

De asemenea, în N.I. din 20.07.1989, pârâtul a informat ofițerii de securitate, că într-o discuție avută cu numitul [redacted] pe marginea unor evenimente interne și

internaționale, cel în cauză a făcut afirmația că este la curent cu aceste evenimente, întrucât audiază postul Europa Liberă, iar în NI din data de 09.11.1989, fiind sesizat cu comentarii necorespunzătoare pe fondul emisiunilor posturilor de radio străine, a constatat că cel în cauză, în repetate ocazii, face referiri la situația politică internațională, apreciind acțiunile de destabilizare petrecute în țările socialiste străine.

Dacă informațiile furnizate în Nota informativă din 26.01.1989 nu se poate spune că ar fi potrivnice regimului totalitar comunist, în schimb, informațiile furnizate prin celelalte două Note în mod evident semnaleză atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, întrucât este de notorietate că ascultarea unor posturi de radio străine, în special Europa Liberă și comentariile pozitive la acțiunile de destabilizare petrecute în țările socialiste străine, erau considerate potrivnice regimului de la acea dată.

De asemenea, la dosarul cauzei se află probe din care rezultă că pârâtul a furnizat informații organelor de securitate, cu privire la numitul [redacted] preot paroh la Parohia Horia Județul Constanța, recrutat în vederea supravegherii informative a enoriașilor.

Astfel, acesta a întocmit două Note informative cu privire la această persoană, una în data de 11.06.1986 (fila 23 dosar), iar cealaltă la data de 15.09.1987, ambele semnate „Sibianul”, prin care aducea la cunoștința organelor de securitate despre intenția preotului de a pleca în Turcia și de a nu se mai întoarce în țară, precum și de modalitatea prin care acesta urma să obțină aprobările pentru viză și pașaport.

Și aceste informații se încadrează în prevederile art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, întrucât intenția de a pleca din țară și de a rămâne în străinătate, reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist.

Urmare a informațiilor furnizate de către pârât, cererea lui Antonie Costică de a i se aproba viza de a pleca din țară a fost avizată negativ, întrucât acesta nu prezenta garanția înapoierii în țară.

În Nota de constatare se reține și Nota informativă dată la data de 16.09.1988, cu privire la numitul [redacted] preot protopop, prin care informa organele de securitate că acesta vrea să plece în Israel, are toate documentele depuse și are toate șansele să reușească, apreciind însă că prezintă garanții certe și sigure că nu intenționează să rămână ilegal în străinătate.

Pârâtul a contestat semnăturile cu numele conspirativ „Sibianul” de pe Notele informative date în datele de 15.09.1987 și Nota informativă cu privire la preotul [redacted] efectuându-se o expertiză criminalistică grafologică în cauză, care a concluzionat însă că cele două Note informative au fost semnate cu numele „Sibianul” de către Cazan Vladimir.

Așadar, deși pârâtul a menționat în angajamentul dat în fața IJ Brașov, că se angaja să sprijine organele M.I., în rezolvarea unor probleme de competența acestora, privind apărarea patriei, din probatoriu a rezultat că acesta a oferit organelor de securitate informații despre activități și atitudini ale persoanelor urmărite care erau potrivnice sistemului totalitar comunist.

De asemenea, Curtea reține că este îndeplinită și a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*, așa cum susține în mod întemeiat reclamantul, aceste informații au încălcat dreptul la viață privată al acestor persoane, precum și dreptul la liberă circulație.

Rezultă cu claritate din cuprinsul Notelor informative că pârâtul relatează organelor de securitate discuții private ale persoanelor urmărite, pe de o parte, iar pe de altă parte, aceste Note informative aveau ca efect avizarea negativă a persoanelor în cauză, în demersurile acestora de a obține viză și pașaport pentru a pleca în străinătate, cum a fost cazul preotului [REDACTAT] aprecierea sa cu privire la garanția de a se reîntoarce în țară fiind semnificativă pentru organele de securitate.

Nota de constatare nr. DI/I/493/03.03.2011 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. z din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de revoluționar și, urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât Curtea urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu **pârâtul CAZAN VLADIMIR**, cu domiciliul în Pantelimon, str. [REDACTAT] jud. Ilfov.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 08.10.2013.

Președinte,  
Horațiu Pătrașcu



*Tehnoredactare judecător HP/Ex:4.*